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**Введение**

**Актуальность.** Николай II был последним русским императором, а в его биографии до сих пор остаётся немало загадок и тайн. Некоторые считают этого человека кровожадным тираном, другие - слабым и безвольным исполнителем чужой воли. Известно, что на Николая II оказывали влияние и его жена- Александра Фёдоровна, и Распутин, и отец императора - Александр III, и приближенные царя. Николай II был хорошим семьянином, но плохим политиком.

**Цель.** В своей работе я постаралась осветить самые важные моменты в развитии России при правлении Николая II.

**1.Николай II и его окружение**

Смена царствования в России почти всегда была связана с надеждами в обществе на перемены либерального свойства, на дарование свобод. Однако Николай II вступил на престол с твердым намерением строго следовать политическому курсу своего отца. Уже на торжественном приеме депутаций, прибывших с поздравлениями на бракосочетание, 17 января 1895 г., Николай II предостерег против «бессмысленных мечтаний об участии представителей земства в делах внутреннего управления». «Пусть все знают, что я, посвящая все свои силы благу народному, буду охранять начало самодержавия так же твердо и неуклонно, как охранял его мой незабвенный покойный родитель», - заявил он. Николай II вступил на престол, не имея четкой внутриполитической программы. Это вносило дезорганизацию в работу государственного аппарата. Поскольку в России не было объединенного правительства, политический курс вырабатывался в результате соперничества министров и определялся политикой министерств, в первую очередь финансов и внутренних дел как обеспечивавших экономическое могущество и внутреннюю безопасность империи. В начале царствования Николая II влиянием на него пользовались обер-прокурор Синода К. П. Победоносцев, председатель Комитета министров И. Н. Дурново, министр финансов С. Ю. Витте, а также И. Л. Горемыкин, назначенный в 1895 г. министром внутренних дел. К концу 1890-х годов в правительственной политике доминирующим стало влияние Витте. Он выступил с программой ускоренной модернизации российской экономики. Министр финансов обещал, что в результате проведения намеченных им реформ в течение ближайших 10 лет Россия догонит развитые в промышленном отношении страны Европы. Он ввел в стране золотое денежное обращение, широко открыл доступ в экономику иностранным капиталам, провел мобилизацию внутренних ресурсов за счет усиления косвенного налогообложения и с помощью казенной винной монополии, обеспечил таможенную защиту русской промышленности. Опираясь в Европе на франко-русский союз, царское правительство начало активную экономическую экспансию на Дальнем и Среднем Востоке с целью захвата рынков для развивавшейся русской индустрии.

В проведении своего курса Витте, конечно, пользовался поддержкой Николая II. Царь принял его экономическую программу потому, что она должна была укрепить экономическое могущество России, не затрагивая основ самодержавной системы государственного управления. Однако попытки Витте в 1898 г. добиться пересмотра аграрного курса правительства встретили решительное противодействие его противников в Министерстве внутренних дел и не получили одобрения Николая II. К 1902 г. с назначением В. К. Плеве на пост министра внутренних дел влияние Витте начало падать. В августе 1903 г. он был отстранен от должности министра финансов и назначен на малозначительный пост председателя Комитета министров. Инициатива в определении политического курса перешла к Министерству внутренних дел. Витте и министр иностранных дел В. Н. Ламздорф стали утрачивать свое влияние и на проведение политики продвижения России на Дальнем Востоке - в Маньчжурии и Корее [1].

Супруга Николая II, Александра Федоровна, уже в начале царствования принимала активное участие в решении важных государственных дел и выступала советчицей даже по весьма, казалось бы, далеким от ее интересов вопросам. Она оказывала влияние на решения и поступки мужа в различных сферах государственного управления. Она не намерена была отказываться от того, чтобы давать супругу советы по государственным делам, настаивать на принятии решений по своему усмотрению [9].

Николай II считал своим долгом передать сыну унаследованную от отца власть в полной ее неприкосновенности. Приверженность самодержавной идее опиралась на многолетнюю традицию, светскую и церковную, консервативную историографию и общественную мысль, наконец, на искреннюю убежденность в необходимости существовавшего строя для всеобщего блага. Царю были глубоко чужды не только принципы народного представительства, но и идея объединенного правительства. Вплоть до революции 1905 г. в стране не было ни подобия представительного учреждения, ни объединенного правительства: пользуясь исключительным правом созыва существовавшего по закону Совета министров и председательствования в нем, Николай II, как, впрочем, и Александр III, не созывал его, предпочитая принимать министров с глазу на глаз с всеподданнейшими докладами, чтобы не допускать их объединения даже под своим председательством.

**2. Развитие сельского хозяйства и положение крестьянства к началу ХХ в**

Россия вступила в XX век как страна поздней индустриализации, сельскохозяйственная и земледельческая. В том «современном» экономическом росте, который она переживала до 1913 г. в течение примерно тридцати лет, ведущая роль принадлежала аграрному производству. Более половины национального дохода производилось в данной сфере; экономический потенциал страны концентрировался именно здесь. В пореформенной России увеличивался объем продукции сельскохозяйственного сектора (в начале XX в. прирост составлял около 2,5% в год). Наблюдался рост и в расчете на душу населения (около 1% в год); с начала 1880-х годов до 1905 г. производство и потребление сельскохозяйственной продукции, а также основной сельскохозяйственный капитал увеличивались быстрее, чем сельское население. Статистика обнаруживает быстрое наращивание зернового экспорта. Между 1884 и 1904 гг. экспорт возрастал на 3,5% в год, а производство зерна - на 2,5% [8].

Крестьянство и крестьянское хозяйство, как хорошо известно, в течение всей эпохи капитализма играли ведущую роль в аграрном развитии страны. Достаточно напомнить, что к концу капиталистической эпохи на долю крестьянства приходилось более 90% общего объема сельскохозяйственного производства [4].

Важно то, что аграрное развитие было противоречивым, но явственно поступательным. Позитивные сдвиги, вызванные реформой 1861 г., проявились еще до столыпинских аграрных преобразований. Действительные проблемы отечественного сельского хозяйства состояли в его технической слабости, низком уровне производительности труда и урожайности культур, продуктивности животноводства, в отсталой агротехнике. Производительность труда в сельском хозяйстве росла ежегодно на 1,5%, то есть вровень с приростом населения, который обгонял увеличение посевной площади. Отставание (в три и более раза) в производстве на душу населения от европейских стран, и пятикратная разница в урожайности были не результатом плохих климатических условий или абсолютного малоземелья, а преобладания натурального хозяйства с неправильной организацией территории, принудительным севооборотом, экстенсивным производством, передельно - общинным землепользованием [8].

Крестьяне, находясь в общине, не были заинтересованы в улучшении земли, которую теряли при очередном переделе. Хозяйствование на полосах земли, разбросанных по разным полям (что делалось в целях равных условий) к хорошим результатам привести не могло. А земли в центральных районах страны становилось все меньше и меньше. Крестьяне практически не пользовались удобрениями и сельскохозяйственной техникой, да безлошадными были более 30%.

Половинчатость реформы 1861 года привела к тому, что крестьяне не получили ни достаточного количества земли, ни личной свободы, крепостная зависимость от помещика превратилась в, практически такую же крепостную зависимость от общины. Закон 1861 года позволял выход из общины, по внесении всего выкупного платежа за землю. Но сразу внести выкуп и выделиться могли лишь единицы.

Отсталость землевладения, малоземелье, наличие множества пережитков крепостничества в русской деревне послужили важнейшими причинами обострения классовой борьбы между помещиками и крестьянством, между зажиточными группами крестьянства и беднотой.

**3. Рабочий вопрос на рубеже XIX–XX веков и попытки его решения**

Для истории России второй половины XIX – начало XX в. важным и новым фактором общественной жизни стало рабочее движение. Развитие промышленности неизбежно вело к увеличению людей, занятых на фабриках, заводах шахтах, транспорте. В дореволюционный период в России главную роль в мотивации труда играла заработная плата (точнее «жалованье») в виде денежных выплат. Из года в год на первом месте в претензиях и требованиях рабочих стояла достойная оплата труда. Борьба за нее, как правило, дополнялась требованием сокращения рабочего дня. Вместе они составляли ежегодно 80% всех требований бастующих. Остальные требования касались условий труда и быта рабочих, их взаимоотношений с администрацией и т.д.

Рабочие находились «внизу» социальной пирамиды, но их движение становилось одной из доминант экономической, социальной и политической жизни страны. Полтора миллиона участников трудовых конфликтов свидетельствовали о повышении статусной роли рабочих в обществе и о возможности столкновения режима с этими пришедшими в движение слоями населения. Ежегодно на протяжении 1895-1904 гг. с удивительным упорством забастовки в России происходили в одних и тех же 19 промышленных губерниях. Стачки отличались и числом бастующих, и количеством «потерянных» ими рабочих дней. Стачки составляли в среднем 88% от общего числа всех открытых производственных конфликтов, и это зависело в значительной степени от отказов предпринимателей удовлетворить требования бастующих. Такие отказы не разъяснялись рабочим, хотя они могли мотивироваться интересами производства. Таковы, например, были причины целой полосы стачек в период обострения экономического кризиса начала XX в., когда участились случаи игнорирования предпринимателями закона 1897 г. о продолжительности рабочего дня и неоплаченных сверхурочных работах [7].

В 1882 г. принятием закона «О малолетних, работающих на заводах, фабриках и мануфактурах» в России началась фабричная реформа. Последующая череда законов 1884, 1885 и особенно 1886 гг. коренным образом изменила ситуацию с государственным вмешательством в отношения рабочих и предпринимателей. Сотни тысяч пролетариев становились теперь участниками договора, в котором хозяева фабрик и заводов выступали как наниматели, а рабочие были исполнителями, причем каждый имел свои права и обязанности, фиксируемые отныне в письменном виде.

3 июня 1886 года вступил в силу закон «О надзоре за заведениями фабричной промышленности и о взаимных отношениях фабрикантов и рабочих». В соответствии с законом, на фабриках и заводах предусматривалось составление правил внутреннего распорядка, утвержденных фабричной инспекцией. Вводилась обязательная выдача расчетной книжки, устанавливался перечень взысканий. Подробно были уложены пункты о дисциплине рабочих.

Первоначально цель деятельности инспектората мыслилась как контроль за соблюдением законов, поскольку, по опыту Западной Европы, без такого контроля трудовое законодательство было обречено оставаться мертвой буквой [3].

В 1886 году выходит [закон «О штрафах»](https://studopedia.ru/4_56038_fabrichnoe-zakonodatelstvo.html), в соответствии с которым была упорядочена система штрафов. По новому закону предприниматели могли штрафовать рабочих только за прогул, нарушение порядка, неисправную работу. В случае прогула более трех дней хозяин мог уволить работника. Размер штрафа не должен был превышать более 1/3 зарплаты рабочего. Штрафные деньги должны были идти не заводчикам, а в особый фонд, из которого в случае необходимости (увечье, болезнь, беременность, погребение и др.) выдавались пособия рабочим.

В тоже время законом были значительно, по сравнению с практикой прошлых лет, ужесточены наказания за стачки. Участников стачки могли подвергнуть тюремному заключению от 2 до 4 месяцев, а «зачинщиков» - от 4 до 8 месяцев.

Таким образом, рост стачечного движения вызвал необходимость «рабочего законодательства» – издания серии законов, регламентирующих отношения рабочих и фабрикантов. С середины 1890-х гг. рабочее движение начинает играть все большую роль в общественно-политической борьбе в России.

**4.Национальный вопрос в Российской империи**

Так называемый «национальный вопрос» в Российской империи всегда стоял достаточно остро. Национальная политика самодержавия в 80-90-е годы выражалась в ограничении прав некоторых национальностей, в русифи­кации национальных окраин и распространении на них общеимперского административно-политического управления. Утвердившийся в те годы дух воинствующего имперского национализма привел к различным стеснениям «иноверцев» и «инородцев».

Нельзя сказать, чтобы правительство не имело представления о возникающих в связи с этим опасностях для империи. Например, о причинах особой активности еврейской молодежи в верхах знали не хуже, чем о масштабах движения за польскую независимость. Но показательно, что с 80-х годов именно по отношению к евреям предпринимаются действия дискриминационного характера: запрещение проживания в сельских местностях черты оседлости (1882г.); ограничение приема в вузы (1886г.) и в адвокатуру (1889г.); воспрещение переселяться в Москву и Московскую губернию евреям-ремесленникам (1889г.); регламентирование участия в акционерных предприятиях (1890г.) [2].

Понятно, что подобные «мелкие», но неуклонно проводимые запреты, задевая все слои еврейского населения, могли довести этнос до подобия социальной истерии. Правительство об этом знало. Признавалось, что «неудовлетворенность настоящим стесненным, в сравнении с остальным населением империи, положением и в связи с этим усиливающееся раздражение и ненависть к русскому правительству в России достигли крайних пределов, толкнув евреев на путь отчаянной борьбы с существующим государственным строем».

Активное недовольство существующим строем сказывалось всего сильнее в нерусской части населения, — к общим причинам прибавлялось недовольство «обрусительной» политикой — и особенно в еврейских кругах, болезненно ощущавших лежавшее на них правоограничения [5].

Таким, образом, национальный вопрос становится дестабилизирующим фактором в Российской империи.

**5.Формирование оппозиционных партий и организаций**

Все политические партии, образовавшиеся до и в годы революции, исходя из идейно-теоретических, программных принципов, можно разделить на 3 большие группы: социалистические (революционные), либеральные, консервативные.

Консерваторы стремились во что бы то ни стало сохранить традиционное унитарное государственное устройство российской империи, выступали решительными противниками любых попыток (откуда бы они не исходили) развалить империю, неизменно подчеркивали господствующую и первенствующую роль русской нации и государственного русского языка.

Будучи эволюционистами, русские либералы являлись противниками социальных революций, считая их аномальными явлениями в истории общества. Вместе с тем они не отрицали целесообразности революций политического характера. По их мнению, политические изменения всегда должны предшествовать социальным, создавать благоприятные условия для последних. С этой точки зрения политическая революция должна была предотвратить революцию социальную, выступить в роли стимулятора общественного прогресса.

Самые радикальные модели преобразования России были выдвинуты партиями социалистической ориентации. Исходной посылкой для них было не эволюционное, а революционное общественное переустройство. Приверженность насильственным способам общественного преобразования являлась объективной основой для сближения и взаимодействия партий социалистической ориентации. Однако на практике этого в России не произошло. Расхождение в области теории оказалось настолько глубоким и непреодолимым, что партии социалистической ориентации в той или иной степени могли (и взаимодействовали) только на этапе выполнения общей разрушительной задачи - свержения самодержавия [6].

Несмотря на значительное число политических партий в России, количество их членов было невелико.

**Вывод**

На рубеже ХIХ–ХХ вв. Россия по-прежнему оставалась аграрно-индустриальной страной, где сельское хозяйство оставалось основной отраслью экономики и во многом определяло внутри- и внешнеэкономическое положение страны. Такая ситуация была связана с тем важным обстоятельством, что даже после отмены крепостного права и аграрной реформы Александра II в России не произошел классический аграрный переворот, и аграрно-крестьянский вопрос оставался острейшей проблемой общественной жизни страны.

Вместе с тем, буржуазные реформы 1860–1870-х гг. дали мощный импульс развитию крупной отечественной индустрии, которая стала играть более заметную роль в экономике страны. Особенно возросло ее значение с конца 1880-х гг., когда в России практически полностью завершился промышленный переворот и из мануфактурной стадии капитализма страна вступила на путь индустриального развития и монополизма.

Именно в этот период начинается мощное забастовочное и стачечное движение рабочих в крупных промышленных центрах и массовые крестьянские волнения в деревне.

Кроме того, в этот период заметно ускорился процесс создания нелегальных революционных и оппозиционных политических партий и движений, который сопровождался кровавым террором против видных представителей центральной и местной власти.
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